

# ENTREVISTA

## EZIO COSTA A FERNANDO DOUGNAC

EC: *¿Cómo fueron los inicios de su carrera como ambientalista? Sabemos que en un principio usted se dedicó a otras áreas ¿Cómo fue ese proceso?*

FD: Yo llegué al ambientalismo, primero a través del derecho de aguas. Me había especializado en esa área y don Godofredo Stuzin me preguntó si yo podía defender primero el caso del lago Chungará y entonces de ahí, como eso fue exitoso, me empezaron a llamar para defender causas ambientales.

EC: *La causa del Lago Chungará es emblemática por muchas cosas: fue su primera causa ambiental; pero además fue el primer Recurso de Protección ganado en una época muy difícil. ¿Cómo fue esa historia? ¿Cómo llegó a la gente de allá?*

FD: Bueno, en realidad llegaron ellos. Los que estaban a cargo de la defensa del medio ambiente. Ellos pensaron que el movimiento social iba a frenar al gobierno militar, lo cual era utopía... Yo les dije que no, que había que presentar un recurso de protección. Me acuerdo que me miraron con una cara... uno me dijo "pero si nunca se ha ganado un Recurso de Protección", claro, porque nunca se había intentado. "Jamás va a ganar un Recurso de Protección sobre esta materia" y se fueron. Siguieron intentando pararlo con movimientos sociales, porque en ese momento la revista del Domingo de El Mercurio era muy importante y los apoyaba, pero resulta que los militares eran otra cosa. Además, el intendente era un señor de apellido alemán muy obcecado y quería sacar el agua del Chungará y como en ese momento era todo efectivo, hicieron los canales, pusieron las bombas, y nosotros lo logramos parar al final a través del recurso de protección.

EC: *¿O sea, ya estaba todo instalado para sacar el agua del lago?*

FD: Claro. Los detuvimos justo cuando iban a empezar a bombear.

EC: *Y ese movimiento ¿quiénes eran?*

FD: Estaba don Godofredo Stuzin, estaba don Pedro Fernández y mucha más gente del medio que yo no conocía, si yo era nuevo. Se suponía que yo era experto en aguas.

EC: *En ese momento usted forjó una relación con las comunidades del Chungará y otras comunidades de la zona. Empezó a trabajar con más comunidades del Altiplano de Arica y otras zonas.*

FD: Exacto. Bueno, yo trabajé regularizando aguas desde el año 85' o 86' en adelante. Chungará fue el 85' y fui regularizando aguas. Pero después llegó la democracia y volvieron a regularizar las aguas. Ahora, yo no sé si existirá duplicidad de inscripciones. Porque como eran comunidades, bastaba para que le cambiaran el nombre a la comunidad...

EC: *Esa relación que tuvo con las comunidades indígenas allá en el norte lo llevaron a tener una candidatura, eso fue en la primera elección después de la dictadura.*

FD: Si claro, eso fue la primera elección que hubo en Chile. El año 89'. La verdad es que yo no pensaba ser candidato a nada y nosotros teníamos designadas a personas por los Aymara que iban ir por diputados y dos por senadores. Pero hay que haber vivido ese tiempo. De repente les bajó un miedo terrible a los dos que iban a ir de senadores, y a los de diputados también, y de repente nos encontramos que no teníamos candidatos. Y alguien dijo bueno y "*porqué no va a usted*". Yo dije: "*es ridículo, yo soy Dougnac de origen Francés, cómo voy a ir en representación de los Aymara*". - "*No, no, no tiene que ir usted*". Y eso empezó a cundir, y el clamor popular hizo que yo fuera candidato a senador. Pero yo sabía que no tenía ninguna posibilidad de ser elegido. Por una razón muy sencilla, yo no tenía ninguna experiencia política pero fuera de eso, el país estaba dividido en dos bloques, los pinochetistas y los que después fueron la Concertación, de tal manera que esto era como pararse entre dos trenes que iban a chocar.

EC: *Usted iba por los Aymara, pero además había otras organizaciones indígenas que tenían otros candidatos en otros sectores...¿ninguno terminó siendo electo?*

FD: No. Fue un fracaso en ese sentido. Yo nunca pensé que íbamos a sacar nada. Por varias razones, primero porque los Aymara estaban divididos, segundo porque tampoco había una gran fuerza Aymara, y tercero porque era contra el gobierno y la Concertación. Entonces no había nada que hacer. Para los de la Concertación éramos pro gobierno y para el gobierno éramos de la Concertación. Incluso, recuerdo que una vez hicimos una visita al Valle de Camiña y detrás de nosotros iban dos camionetas y de repente les preguntamos "*¿Oiga, y para qué nos siguen?*" - *No, para protegerlos*". Una protección muy especial... Así que en definitiva las elecciones eran una cuestión muy complicada. Pero sirvió mucho, no

para sacar muchos votos ni nada por el estilo, pero si para transmitir el mensaje de que Chile era un país discriminatorio, que a los Aymara se les discriminaba. Era más bien un problema sociológico y eso se logró meter en el discurso político y la Concertación agarró mucho de lo que nosotros dijimos y lo incorporó a su política. Luego cuando salió Aylwin, se formó la comisión indígena, donde no me invitaron, pero si fueron los representantes de los Aymara y de ahí en definitiva salió después la ley indígena.

*EC: Don Fernando y usted en esa época estuvo haciendo clases en la Universidad Católica...*

FD: Si claro, desde antes. Yo egresé siendo profesor de Historia del Derecho. Era ayudante primero de Don Bernardino Bravo y luego cuando Bernardino se fue a Alemania a sacar un doctorado me quedé yo como profesor. Como era un ramo que no era para "abrirle las venas a nadie", en definitiva seguí con ese ramo del 73 en adelante...

*EC: Pero después también hizo clases de Derecho Ambiental, porque hay abogados de 40 o 50 años, que se acuerda que usted les hizo clase...*

FD: Claro, lo que pasa es que en la Católica yo les pedía siempre que, más que hacer clases de historia del derecho, hiciéramos un curso de derecho ambiental pero nadie me hacía caso porque en ese momento el derecho ambiental estaba muy desacreditado en la Católica, lo consideraban casi del MIR o de extrema izquierda, no querían saber nada con eso. Pero resultó que una compañera mía de universidad, llegó a ser decana, entonces yo le pedí ahí que me hiciera un cursito de derecho ambiental. La cosa es que a regañadientes me hizo un curso de derecho ambiental. Me acuerdo que tenía 19 alumnos o algo así, de los cuales iban 8 regularmente a clases y me llamó la atención a mí que gente joven fuera tan poco entusiasta por el medio ambiente, una cosa rarísima, pero eran viejos de espíritu.

*EC: Fueron tiempos difíciles en la Católica esos años, donde cambió la manera en que se enseñaba. Usted estudió en la Católica, pero previo a Jaime Guzmán y el cambio entre los profesores ¿Cómo lo veían a usted en la Católica en esos tiempos?*

FD: Mira, por suerte yo hacía un curso que tenía fama de momio en esos tiempos. Era el curso de Historia del Derecho, por lo tanto toda suspicacia de que esto era comunista, pasaba un poco de moda. Pero en definitiva había un cierto temor a que eso fuera cierto. Pero como yo había hecho clases durante tanto tiempo en la Católica, había pasado todas las purgas por delante y nadie se había

quejado de mí, el que hiciera un curso de derecho ambiental, fuera del curso de historia del derecho, les parecía bien.

Se dio un semestre o algo así.

*EC: ¿Por qué salió de la Católica después?*

FD: Salí de la Católica por una razón muy sencilla, porque me aburrí. La gente era joven, pero eran jóvenes muy viejos de espíritu y yo siempre he sido joven de espíritu, entonces no había mucha comunicación y además había muchas influencias. Me acuerdo que una vez sacamos mal al hijo de un general y reclamó. Le habíamos preguntado quién era don Diego Portales y nos respondió un presidente de Chile, entonces le dijimos "señor, puede retirarse". Oye, nos armaron un escándalo, qué cómo era posible que con una sola pregunta rajáramos a un alumno... me acuerdo que me llamaron de la universidad, que no podía hacer eso, yo les dije: - "*Usted comprende que si usted fuera a clase de zoología y le preguntan ¿cuál es la familia del burro?*" - Y me responde - "*El león, señor*". Obviamente lo tenía que rajar, porque era una cosa demasiado grosera para un futuro abogado. No saber que Portales había sido un ministro y no había sido presidente...

*EC: Y después de este período que hizo clases en la Católica usted es uno de los formadores de una generación de abogados ambientalistas, independiente de no haber hecho clases formalmente en una universidad.*

FD: Bueno, hice el curso en la Católica, después hice clases en la Universidad de Chile, de tal manera que poco a poco se fue formando una corriente, sobre todo después el derecho ambiental fue adquiriendo mayor preponderancia. Yo ayudaba con los juicios que tenía, entonces también como eran bastantes publicitados y bastante controversiales, eso también ayudaba a que el desarrollo del derecho ambiental fuera más espontáneo.

*EC: Y en esa época usted empezó a tomar más causas ambientales por la suya ¿qué causas recuerda de esa época?*

FD: Tuvimos muchas causas. Me acuerdo de una causa que gané en Concepción, que salió en la prensa que habíamos perdido y tuvimos que rectificar... pero lo más cómico es que el comunicado de prensa que daba por perdida la causa, partió del lado nuestro. La gente no había entendido el fallo. Entonces les expliqué... pero parece que fue premonitorio, porque en la Corte Suprema nos dieron vuelta el fallo.

EC: *Es bien impresionante porque en toda esa época, entre el año 85' y el año 2010, probablemente la caratula que más se repite en tribunales es Dougnac con... alguien. Porque todos recursos lo presentaba a nombre propio...*

FD: Claro porque como eran Recursos de Protección, tenían que ser a nombre de una persona y en general nadie se quería meter, ya sea por razones políticas o económicas... qué se yo, por cualquier razón. Entonces, como era mi profesión me daba lo mismo poner el nombre. Total ya estaba satanizado por algunos y santificado por otros.

EC: *¿Nunca tuvo o se sintió en algún riesgo en toda esa época?*

FD: No, no... una vez en gobierno de Pinochet estuve con una orden de detención, pero fue en un caso bien curioso, porque fue porque yo era abogado del Consejo de Ancianos de Isla de Pascua, entonces fui a Isla de Pascua y resulta que el gobernador, que no me conocía, desató un odio enorme hacia mí y hacia toda la gente porque consideraba que nosotros éramos oposición y él era el *gobernador sempiterno*. Entonces, pareciera ser que dieron una información errónea a Santiago de que yo estaba independizando la isla para llevármela a Francia, porque yo era un "abogado francés", y cuando llegué a Santiago me avisaron que mejor no me fuera a alojar a mi casa porque había una orden de detención en mi contra. Ahora, no sé si será cierto o no, pero yo fui a hablar con Eduardo Avello, que en ese momento era el auditor general del ejercito, quien me contactó con contactó con el Almirante Montaña, que era el auditor general de la Armada, porque todo esto partía de la Armada, y yo fui allá y les expliqué la situación y me dijo, no se preocupe, yo voy a hablar con el almirante de la isla, parece que fue efectivo, porque no me tomaron detenido....

Pero era peligroso, porque en esa época te tomaban detenido y nadie sabía si ibas a volver o no.

EC: *Durante esos años, fue la armada a hacer una presencia nacional en Rapa Nui, ¿cómo fue su disputa ahí con las fuerzas?*

FD: Bueno la verdad es que si uno estudia la historia del pueblo Rapa Nui y su relación con Chile, es para llorar a gritos. Es decir, ya la historia de Rapa Nui era para llorar a gritos antes de que entrara Chile, pero durante el gobierno chileno también.

EC: *Ha sido pura explotación del gobierno chileno...*

FD: Mira, más que explotación del gobierno chileno es una falta de empatía... es una política colonizadora. Yo me acuerdo que la primera vez que fui a la isla, me convidaron a un desfile militar en honor de los héroes de la Concepción. Entonces - para entender el chiste de esta historia- el combate de la Concepción, fue en 1882, por ahí, y resulta que Isla de Pascua se anexó a Chile en 1887, es decir, fue con posterioridad al combate de la Concepción. Entonces, me acuerdo que había un Comandante Araki, que era pascuense pero que estaba a cargo del reclutamiento de la gente y esas cosas, y me dice - "*Se da cuenta que aquí hay poco patriotismo*" - *porque no había nadie en la calle* - "*yo le dije sí, pero ¿usted sabe en qué fecha fue la batalla de la Concepción? ¿y en qué fecha fue la anexión de Isla de Pascua? 1888. Bueno, entonces es como si a nosotros nos invitaran a celebrar las Batallas de Tolosa*". Porque no tenía nada que ver con ellos.

En definitiva el pueblo Rapa Nui no se sentía muy ligado a Chile, pero por torpeza de los chilenos. Incluso había habido un gobernador que les prohibió hablar en Rapa Nui. Si iba la gente a hablar con el gobernador, y le hablaban en Rapa Nui y él les decía, "hábleme en castellano y no en idioma de monos" entonces... torpezas.

EC: *Es un lío que siguió durante años. Me acuerdo que usted me contó también la historia de un lío durante el gobierno de Frei...*

FD: Claro, bueno es que el gobierno nunca entendió nada. Y el gobierno de Frei hijo tampoco entendió nada. Consideraron que este asunto de las tierras se solucionaba entregando tierras, y el problema era mucho más complicado, porque era un problema antropológico, no solamente era un problema de tierra. La Isla había estado ocupada en su totalidad, todo el borde costero, por distintos clanes; porque el rey mitológico de Isla de Pascua la dividió en varios clanes, entonces cada clan tenía un pedazo de la isla y con sus altares, con sus Ahu, así no había donde perderse. Pero hicieron tabla raza cuando el gobierno de Chile adquirió la soberanía de Isla de Pascua. Chile la adquirió por un tratado, fue una anexión, no fue una ocupación bélica ni nada.. Además dicen que era muy poca la gente, pero una parte importante de los pobladores de Isla de Pascua se habían ido a la polinesia francesa, y ahí, incluso, hay un barrio hasta el día de hoy que es el barrio de los pascuenses. Pero acá no lo entendían y siempre estuvieron con la idea de que la gente quería migrar hacia un protectorado francés, cosa que los franceses no querían.

¿Cómo partió la incorporación de Isla de Pascua a Chile? Partió, no por la vía seglar, si no por la vía religiosa. El obispo de Rapa Nui, le pidió al arzobispo de Santiago, porque según él la Isla de Pascua quedaba más cerca de Chile que de la Polinesia Francesa, porque de la polinesia francesa está más o menos a 4200 km y de Chile está a 3600, pero el gobierno chileno al principio no quería porque había una oposición muy fuerte. Incluso cuando cayó Balmaceda, uno de los cargos que se le hicieron, fue que había gastado plata del erario nacional en un peñón perdido en el océano pacífico.

EC: *Le quería preguntar por el caso del plomo en Arica que, además, fue el primer caso que se llevó con FIMA. Cómo fue que lo contactaron...*

FD: Bueno, yo siempre mantuve una relación bastante cercana con la gente del interior de Arica y Iquique. Y cuando surgió este problema de contaminación, al principio, yo pensé que cualquier gobierno racionalmente iba a decir "*Estamos matando a la población*" y se acabó la historia. Pero resulta que de que en vez de decir eso, dijeron "*No, están equivocados. No hay contaminación. No existe*"

EC: *Esto porque las casas del Serviu se habían construido arriba de un depósito de Relaves.*

FD: Si la historia de eso es una serie de desaciertos que se van perpetuando en el tiempo y de la que tienen culpa todos. Porque primero se autorizó la introducción de 20 mil toneladas de relaves en la época de Pinochet. Luego se hizo esa importación y quedaron botadas a la intemperie. Entonces consiguieron que el gobierno de Chile les arrendara un sitio, donde lo llevaron. Y lo llevaron ahí, pero lo dejaron a la intemperie. Luego de eso, vino el gobierno del presidente Aylwin, y el comité de la gente sin casa, fueron a pedirle al presidente que les diera vivienda. Y el presidente Aylwin, llamó al Subsecretario de la Vivienda o al SEREMI de la vivienda y le dijo usted me soluciona este problema rápidamente, y el tipo empezó a buscar donde había sitios y el único sitio que encontró era este que era una especie de herradura que tenía al medio este cerro de desechos tóxicos... y ahí es donde esta gente comenzó a construir como quien construye alrededor de un cerro o una playa...

Y después supimos, a lo largo del juicio que incluso habían tomado muestras emprestetos, esa palabra yo no la conocía, es decir, que sacaron arena de ahí para construir las casas. O sea que las casas estaban contaminadas por dentro y por fuera. Y además, los niños jugaban subiendo este cerrito. Bueno, a los dos o tres años, empezaron los niños con vómitos, las mujeres a abortar, todo un problema

extraordinario, hasta que una ONG mandó a hacer un estudio de toxicidad y se descubrió que esa cuestión era veneno al aire libre.

EC: *CEDEUS, creo...*

FD: En definitiva, con los datos que ellos nos dieron, más los datos que nosotros pudimos conseguir, porque además, el gobierno de Chile tomó una actitud muy torpe y en vez de proteger a las víctimas, protegió a los victimarios, porque el mismo gobierno era el victimario y el Consejo de Defensa del Estado hasta el último día en la Corte Suprema, dijo que no existía la contaminación.

EC: *Pero terminaron dictando una ley...*

FD: Eso es lo más... sin embargo se dictó una ley especial para acabar con este problema de la contaminación.

EC: *Bueno y en esa época, ya se conocía con José Ignacio Pinochet, con Francisco Ferrada y con Rodrigo Polanco y fundan FIMA. ¿Cómo fue la fundación de FIMA?*

FD: Bueno, lo que pasa es que hasta ese momento, todos los casos ambientales los llevaba yo. Entonces era mucho desgaste, mucho cansancio y obviamente se necesitaban refuerzos y entonces se formó FIMA y ahí llegó gente nueva y sabia para preocuparse de estos problemas.

Ahora FIMA se creó, y creo que se ha mantenido hasta el día de hoy así, como una herramienta al servicio de otras ONG que son activistas, porque nosotros no somos una organización activista. Somos una organización especializada en litigación ambiental y en Derecho Ambiental. Pero como todos los casos, terminan en los tribunales, en definitiva, nosotros tuvimos un rol importante dentro de la defensa del medio ambiente.

EC: *Empezamos a judicializar...*

FD: Pero ni siquiera los judicializamos nosotros, si no que se judicializaban solos. Porque bastaba que una junta de vecinos frente a que nadie les hacía caso, recurrían al Recurso de Protección y como yo tenía el saber hacer, entonces en definitiva me llamaban a mi.

EC: *En esos años, después del caso de Arica, en los primeros años de los 2000, hubo un par de casos muy importantes, el caso Trillium, el caso Cascada, el caso Alumysa... ¿Qué recuerda del cambio en la manera de tratar los casos ambientales*

*desde los primeros recursos que usted tuvo que poner hasta estos donde existía algún nivel de institucionalidad ambiental?*

FD: Curiosamente, a pesar de que existía y se había desarrollado una institucionalidad ambiental, todo estaba muy politizado, entonces los gobiernos, el gobierno que fuere, aunque lo haya hecho Pinochet o Aylwin, se sentían en la obligación de conservar esto. Entonces en vez de ayudar a solucionar el problema ambiental se oponía a la prueba y negaba la existencia del problema. Y cuando te niegan la existencia de la contaminación, por ejemplo, en el norte que era obvio, es decir en Arica, eso era obvio.

*EC: Y sigue existiendo el problema...*

FD: Y de hecho nos mintieron, porque cuando nosotros pedimos en el expediente que se acompañaran los exámenes de sangre que había hecho el servicio de salud, nos contestaron que se habían perdido todos en un cambio computacional... Resultado que nos quedamos sin esos informes. Pero esos informes que eran como 5 mil, aparecieron después de terminado el juicio, en la municipalidad de Arica. No sé porqué aparecieron ahí, pero aparecieron ahí. Entonces realmente, era... y nosotros ganamos el juicio y que se yo, pero para que veas tu lo que es el impacto de la televisión. El canal 13 hizo un programa especial dedicado a esto y eso causo un impacto tremendo. Nosotros podríamos haber litigado toda nuestra vida y nunca habríamos tenido el efecto comunicacional del programa.

*EC: Antes de empezar a trabajar con FIMA, usted había trabajado mucho con Douglas Tompkins. Primero usted con él allá y después junto con FIMA. ¿Qué recuerda de esos años con Douglas? Otro que fue tratado de manera injusta...*

FD: Bueno, las ironías de la historia. Fíjate que el otro día vi que se iba a crear el Parque Pumalín Douglas Tompkins. Después de que le negaron la nacionalidad por gracia, que estuvieron a punto de expulsarlo, y ahora, tu vez que le ponen a un Parque Douglas Tompkins. Yo creo que ni él se lo habría imaginado. Pero bueno...

Douglas era un gran hombre. Un visionario. Y era millonario, porque hay muchos visionarios pobres (risas). Se dedicó a comprar tierras para conservarlas. Y cosa muy curiosa, todo el mundo lo atacaba porque las tierras las quería dejar en protección y no explotarlas. Es decir, si él hubiese comprado esas tierras y hubiese talado todos los bosques, y hubiera hecho una explotación maderera que le hubiera dado trabajo a la gente, sería un héroe y tendría un monumento. Pero

como él evitó este crimen ecológico, los gobiernos de la época lo trataron pésimo y estuvieron a punto de expulsarlo.

Recuerdo que una vez la situación ya estaba tan mala, porque el Subsecretario del Interior le tenía odio, pero no sé porqué, lo perseguía y lo perseguía y le inventaba todas las cuestiones que se pudiera imaginar, y era un hombre muy poderoso en el gobierno. Entonces resulta que en esa época, que todo el aparato estaba en su contra, defenderlo era difícil. Pero Tompkins había apoyado a Clinton, entonces, cuando estuvieron a punto de expulsarlo del país, él recurrió a la embajada de Estados Unidos y Clinton le dio orden al embajador de protegerlo; y el siguiente paso fue una conferencia de prensa que dio Tompkins en la embajada norteamericana donde el embajador lo abrazaba y ahí se acabó. Porque nosotros somos muy choros, pero con los gringos no somos tan choros.

*EC: El año 2006 a usted le dieron el premio nacional de Medio Ambiente. ¿Cómo fue esa experiencia?, imagino que después de todos estos años de pelea en suelos áridos y de gente que le pegaba porque sí o porque no, debe haber sido muy lindo tener ese reconocimiento.*

FD: Si claro. Mira, fue de hecho una cosa bien increíble porque fue durante el gobierno de Frei que no me quería para nada. Pero en definitiva fue un reconocimiento... y fíjate que curioso, yo mismo me olvidé que soy portador de ese premio.

*EC: Pero lo tendrá puesto en algún lugar de su casa...*

FD: ¡No! Porque nunca me dieron nada. Lo único que me dieron fue la copia del decreto que me nombraba premio Nacional de Medio Ambiente. Ah... sí, me dieron un libro en blanco hecho con árboles chilenos... bueno, ese fue el premio. Pero ni siquiera una dedicatoria, nada... En definitiva, no era con mucho cariño. Y yo creo que fui el último o el penúltimo, porque después no lo dieron más.

Y me acuerdo que una vez en el fundo Tantauco, cuando Piñera estaba de candidato a la primera presidencia, invitó a una serie de personas, a mí y a Douglas entre ellos, y me acuerdo que había unos periodistas y me preguntaban - ¿y usted quién es? - y yo sacaba mi título y decía - "*Premio Nacional de Medio Ambiente*". - "Pero nosotros hemos revisado en el listado de los premios nacionales de medio ambiente y usted no figura...". Entonces tenía que explicarles que eso salió por un decreto del Ministerio de Medio Ambiente... - "Ah" - me decían - "Entonces usted no es un premio nacional de verdad, usted es un premio de mentira". Porque no

estaba en el listado, no era como el premio nacional de teatro, de literatura, qué se yo... era yo un tipo de mentira.

*EC: Entonces el 2006 le dan el premio nacional de medio ambiente. Yo lo conocí además en esa época, el 2006 que empecé a trabajar en FIMA. Siempre me sentí muy llamado por la pasión que le pone a los casos, que le sigue poniendo. En esa época, usted tenía un sueño de tener una parcelita en Puerto Montt con un esterito con agua y mirar el agua y escuchar el agua, el viento en los aires... no fue en Puerto Montt, pero la tiene ahora en Curacaví.*

*A lo que quiero ir, es a ese amor por el medio ambiente. ¿Cómo describiría usted su sensación, su espiritualidad respecto al medio ambiente?*

FD: Bueno, el medio ambiente para mí siempre ha sido muy importante. Desde chico. Cuando chico, me preguntaban "¿qué quiere ser cuando grande?", "Veterinario" decía yo. Y luego empecé a trabajar y me recibí de abogado y cuando me llamó don Godofredo Stuzin a trabajar en esto del Chungará, se me empezaron a renovar mis genes ambientalistas, a pesar de que en ese momento no sabía yo que era ambientalista. Y ahí empecé a dedicarme full time y como eso fue exitoso, me empezaron a llegar otras cosas y ahí me fui metiendo. Pero fue el medio ambiente el que me llamó a mí.

*EC: Y ¿qué opina de cómo están las cosas en el estado del Derecho Ambiental actualmente? Yo sé que usted tiene una visión muy crítica de cómo ha avanzado el asunto.*

FD: Yo creo que Chile adoptó una ley de bases de medio ambiente, que será buena, mala, más o menos, pero no la dictó por convicción propia. La dictó, yo creo, porque había que dictarla.

*EC: Era parte de la negociación del tratado de libre comercio con Estados Unidos.*

FD: Y entonces, es distinto, si tu te fijas en la ley indígena, que podrá tener muchas críticas, pero que surgió de adentro. Esta otra salió como impuesta de afuera y siempre los gobiernos han girado contra la cuenta corriente del medio ambiente, entonces...

Mira, si tu quieres asustar a un gobierno, no le hables de terrorismo, no le hables de guerra, háblale de cesantía. Eso es lo peor. Entonces tú le dices "Hay que paralizar – suponte- la corta de Alerce" "Cuánta gente trabaja en eso... es mucha cesantía".

EC: *Sin mirar los impactos que tienen esas cosas...*

FD: Sin mirar los impactos porque son todos muy cortoplacista. Todos miran qué va a pasar durante su período y eso lo que nosotros hemos visto y sufrido, y eso es lo que ha pasado. Todos los gobiernos han mirado el medio ambiente como... los militares lo miraban como izquierdista, después lo miraban como momios o socialistas... y de hecho, yo he trabajado con todo tipo de gente y nunca me he sentido utilizado ni nada por el estilo. Y la verdad, es que el medio ambiente nos pertenece a todos. Es imposible decir que el barco, la parte alta o la parte baja es de derecha o de izquierda. Es decir, este es un barco en el que vamos todos. Si se hunde el barco, nos hundimos todos y va a dar lo mismo que tu digas: "yo defendí el medio ambiente", te vas a hundir igual.

EC: *¿Por dónde cree usted que va la esperanza del medio ambiente? Usted me decía, este es un barco y nos vamos a hundir todos, sin embargo hay un montón de cosas pasando y tratando de evitar que se nos hunda el barco, el trabajo nuestro, suyo, el trabajo de un montón de gente en el mundo que está intentando entre hacer conciencia, detener la destrucción, etc. ¿Por dónde ve usted la esperanza? ¿ve usted esperanza?*

FD: Bueno, yo creo que sí, porque si hoy día existe algo, es gracias al pataleo que hemos hecho durante tanto tiempo. Hay esperanza, pero la esperanza no va a venir de los gobiernos. Los gobiernos siempre van a querer fomentar la parte económica, la parte social, etc. Y como estas cosas muchas veces, se trata de no tocarlas, entonces para un gobierno el inmovilismo es una cuestión bastante complicada y para la opinión pública, también es complicado decir, no vamos a tocar – suponte- el litio. Y la gente dice: "pero cómo si esta es una riqueza que nos pertenece a todos y bla bla bla". Bueno, el medio ambiente, es una riqueza que pertenece a todos, pero que es muy frágil y hay que cuidarla. Hay que cuidarla porque no cuesta nada provocar un desequilibrio y ese desequilibrio va a repercutir, pero lo más probable es que los autores del desequilibrio – y esa es la ironía – nunca sufran los efectos, pero 3 o 4 generaciones después lo van a sufrir. Eso se ha visto, la desertificación, la tala por ejemplo del Ciprés de las Guaitecas. El Ciprés de las Guaitecas, hoy día está prácticamente en extinción y resulta que el otro día fui a Chonchi y hay un monumento al no sé cuánto Álvarez, que es el rey del ciprés.

EC: *Que fue el que los taló...*

FD: Claro, porque tu creas trabajo, creas...

EC: *Volviendo a la esperanza. La esperanza está en la gente, en la movilización, en la posibilidad que tenemos de...*

FD: Bueno, yo creo que la ciencia ha aportado mucho porque antes decíamos, se acabó el caracol. "Tu haz visto un caracol, no...", fantástico que se acaben las moscas, las arañas...

EC: *Claro, sin conocimiento científico...*

FD: Hoy día no. Hoy día se ha tomado conciencia y se sabe que el medio ambiente es una cuestión compleja que está en íntima interacción con muchos elementos. Estos elementos que nos pueden ser simpáticos o no, pero son esenciales dentro del desarrollo del equilibrio ecológico.

EC: *Le quiero hacer una pregunta que tiene que ver precisamente con el aniversario de los 20 años de FIMA que se cumplen este año. ¿Qué destacaría usted de la organización y el rol que ha tenido...?*

FD: Bueno, yo creo que FIMA ha sido un aporte real a la defensa del medio ambiente, en el sentido que ha puesto toda una expertise a disposición de los distintos movimientos ambientales, que son como las órdenes religiosas, que cada uno toma una fase del problema o de la ideología y la desarrolla. Bueno, aquí FIMA, que es absolutamente apolítica digamos, todos podemos tener opiniones políticas personales, pero la institución como conjunto no tiene ninguna ideología. Y de hecho eso se nota. La gente ha respetado a FIMA e incluso los empresarios han respetado a FIMA a pesar de que siempre han sido nuestros contradictores en grandes batallas.

La misión de FIMA, yo creo ha sido darle una voz a los que no tenían voz y defenderlos a ellos, a través de las organizaciones ambientalistas que no son especializadas en temas de derecho. Fue de las primeras en dar apoyo jurídico y yo creo que ha funcionado bastante bien, porque ha pasado de ser solamente o ser conocida como litigante, ha pasado a desarrollar ideas propias a través de la revista de FIMA, y ha influido enormemente en gran parte de la jurisprudencia actual. Gran parte de la jurisprudencia actual, surge o de casos en los cuales FIMA ha participado o casos en los cuales FIMA ha fijado la doctrina y que lo ha tomado después la Corte Suprema.

Y esto es también gracias a la gente que hoy día lleva FIMA. FIMA tiene una gracia de que en general en las organizaciones ambientales, el fundador se queda eternamente y poco menos que lo ponen en conserva. Yo creo que FIMA

tiene la gracia de que los fundadores se hicieron a un lado y siguió moviéndose la organización. Y en definitiva, eso ha hecho que hoy día sean ustedes los que lleven la voz cantante en este tema y es lógico que así sea, porque el movimiento ambiental es un movimiento de juventudes, por lo tanto, viejos pellejos como yo ya vamos quedando atrás. Se necesita sabía nueva, pensamientos nuevos, opciones nuevas, visiones nuevas. Y aunque tú no lo creas, a uno lo va marcando la edad, te vas poniendo más conservador, más retrógrado. Entonces se necesita la visión nueva, porque hay cosas que a uno ni siquiera se le ocurren y necesitamos que siga llegando más gente joven porque la obsolescencia en esta materia es exponencial, porque como es una ciencia nueva y es al mismo tiempo una doctrina jurídica, es una doctrina que hay que estar actualizando permanentemente porque va cambiando día a día. Yo me acuerdo, que los parámetros que nosotros teníamos en su momento hoy día serían casi juego de niños, además que hoy día nadie te los discutiría, pero en su momento fueron muy discutidos y muy complejos. Entonces, se necesita una renovación día a día de lo que va pasando y también darle doctrina a esto y eso es lo que nosotros hemos tratado de hacer con las revistas y con los seminarios, etc.

Porque sin doctrina, lo que se discute no deja de ser algo pasajero y esto tiene que ser anclado firmemente.

28 de agosto, 2018.